

STEČAJNI UPRAVITELJ IVAN HUDOLETNJAK

OIB:80924395653

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Ivanec, Jezerski put 26

Varaždin, Braće Radića 2

U Ivancu, 29.09.2022.g.

- na broj 6 St-87/2022

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

O GOSPODARSKOM POLOŽAJU DUŽNIKA I NJEGOVIH UZROKIMA

I)

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj 6 St-87/2022 od 11.07.2022.g. otvoren je stečajni postupak nad BS AUTO d.o.o., OIB:20285887300, Varaždin, Gospodarska ulica 16, a ja sam imenovan stečajnim upraviteljem.

Prijedlog je, na temelju članka 109. stavka 1. Stečajnog zakona, podnijela ovlaštena osoba dužnika, jer je stečajni dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana.

Sud je otvorio stečajni postupak bez prethodnog postupka, temeljem članka 116. st.1 i st. 3. SZ-a, jer je utvrdio da je stečajni dužnik na dan donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka u blokadi za iznos 966.065,62 kn i to u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana.

Stoga je Sud i zaključio kako dužnik u smislu čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze.

II)

Nakon imenovanja, izvršavajući svoje obveze iz Stečajnog zakona, stečajni upravitelj je izvršio uvid u sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu te utvrdio da je dužnik osnovan 20.01.2010.g., kao d.o.o. pod imenom BIKE SPORT d.o.o. sa temeljnim kapitalom od 20.000 kuna, sa sjedištem u Varaždinu, Dimitrija Demetra 16.

Nakon toga je stečajni dužnik u više navrata mijenjao sjedište, ovlaštene osobe, kao i osnivače, a sadašnji naziv tvrtke je od 18.04.2019.g.

Ovlaštena osoba i jedini osnivač u trenutku otvaranja stečajnog postupka bila je Tanja Borščak Rođak.

Osnovna djelatnost stečajnog dužnika bila je trgovina automobilima i motornim vozilima lake kategorije.

Stečajni je dužnik, u trenutku otvaranja stečajnog postupka, nije imao zaposlenih.

III)

Obišao sam dva puta i sjedište stečajnog dužnika i kroz kontakte s odgovornom osobom stečajnog dužnika, gđom. Borščak Rođak, ista mi je iznijela da se dužnik od svog osnivanja uspješno bavio trgovinom automobila.

No, problemi su počeli 2020. g. kada je Porezna uprava, Područni ured Varaždin obavio nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2018.g. do 31.12.2018.g.

U nadzoru je utvrđeno da je stečajni dužnik u poslovnim knjigama za 2018.g. iskazao tuzemnu isporuku automobila na koju nije obračunao PDV. Sve je bilo povezano sa nabavom automobila od hrvatskih dobavljača koji su iste automobile nabavljali od stranih dobavljača a za koji poslovni tijek je Porezna uprava utvrdila da nije bio u skladu sa Zakonom o porezu na dodanu vrijednost.

Donijeto je rješenje od strane Porezne uprave dana 18.02.2000.g. kojim je utvrđeno da je stečajni dužnik manje obračunao obavezu PDV-a za 2018.g. u iznosu od 775.631,54 kune te mu je određeno da istu razliku plati zajedno s pripadajućom kamatom u iznosu od 85.048,90 te da obračuna i podmiri daljnje kamate na utvrđenu obavezu sve do njene konačne uplate.

Stečajni dužnik se žalio na navedeno rješenje ali je u cijelosti odbijen rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 07.02.2022.g.

Protiv navedenog drugostupanjskog rješenja stečajni dužnik je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu protiv Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak radi poreznog nadzora a koji se vodi pod poslovnim brojem 9 Usl-783/22 i u kojem nije još donijeta prvostupanjska odluka.

Podneskom od 29.08.2022. isti Sud pozvao je stečajnog upravitelja da se u roku od 8 dana očituje da li je zainteresiran za daljnje vođenje tog upravnog spora na što je stečajni upravitelj odgovorio Sudu da se o istom ne može izjasniti prije ispitnog i izvještajnog ročišta u ovom stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj je stava da se isti postupak treba obustaviti jer je stečajni upravitelj priznao potraživanje Porezne uprave.

No, s obzirom da i vjerovnici na ispitnom ročištu mogu osporiti tražbinu Porezne uprave radi koje se vodi navedeni upravni spor, to stečajni upravitelj predlaže da se o daljnjem vođenju, ili obustavi navedenog postupka, donese odluka na skupštini vjerovnika na izvještajnom ročištu.

Nakon pravomoćnosti naprijed navedenih rješenja, stečajni dužnik je radi prijetee nesposobnosti za plaćanje pokrenuo stečajni postupak a Porezna uprava je izvršila blokadu žiro računa stečajnog dužnika.

IV)

Što se tiče imovine, od materijalne imovine, stečajni dužnik ima samo ulaganje u tuđe nekretnine u knjigovodstvenoj vrijednosti od 4.432,00 kune. Navedena imovina nema tržišnu vrijednost jer se radi o panou za reklamu sa tvrtkom stečajnog dužnika, gdje vrijednost ima samo metalna konstrukcija u vidu cijene otpadnog željeza, dok bi sama demontaža bila puno veći trošak.

Što se tiče ostale imovine, prema knjigovodstvenom stanju u bilanci stečajnog dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka, stečajni dužnik ima samo proknjiženu kratkotrajnu imovinu u vidu potraživanja od države i drugih institucija u iznosu od 3.823,00 kuna, nenaplativo, i dani zajam u iznosu od 9.729,00 kuna prema dužniku koji je bio u stečaju te je brisan i isti je nenaplativ.

VI)

Što se tiče obveza, iz knjigovodstvenih isprava stečajnog dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka proizlazi da ima knjižene dugoročne obveze u iznosu od 729.012,00 kuna, a odnose se na primljene kredite od drugih osoba, i to društva CALLIDUS d.o.o Zagreb, i kratkoročne obveze u

iznosu od 1.000.260,00 kuna a odnose se na neplaćene porezne obveze, obveze prema zaposlenicima i zajmove.

Vjerovnici su prijavili tražbine u ukupnom iznosu od 2.248.816,88 kuna.

VII)

Na kraju, izvještavam skupštinu da sam izvršio i sve druge potrebne radnje propisane stečajnim zakonom na početku stečajnog postupka: dao sam izraditi novi pečat stečajnog dužnika, provjerio sam da li su zatvoreni svi prijašnji žiro-računi stečajnog dužnika, preuzeo dostupnu poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika, angažirao knjigovodstveni servis radi izrade početnih financijskih izvješća i redovnog vođenja poslovnih knjiga stečajnog dužnika, utvrdio popis i potencijalnu procjenu imovine, itd.

Jedino do pisanja ovog izvješća nisam otvorio novi žiro račun stečajnog dužnika jer procjenjujem da neće biti nikakvih financijskih prihoda te bi se stvorio nepotrební trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja istog.

VIII)

Osnovom svega navedenog predlažem skupštini da donese slijedeće odluke:

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima te se odobravaju sve do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.
2. Poslovanje stečajnog dužnika se neće nastaviti.
3. Nalaže se stečajnom upravitelju da provede radnje obustave upravnog spora koji stečajni dužnik vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu, protiv Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, radi poreznog nadzora, a koji se vodi pod poslovnim brojem 9 Usl-783/22.

STEČAJNI UPRAVITELJ:
Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.